

**AUTO N. 00869**

**“POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”**

**LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, con fundamento en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, la Ley 1437 de del 18 de enero 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, en especial, las delegadas por la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

**CONSIDERANDO**

**I. ANTECEDENTES**

Que mediante **Auto 2310 de 11 de agosto de 2017**, la Secretaría Distrital de Ambiente, a través de la Dirección de Control Ambiental, inició proceso sancionatorio ambiental contra en contra de la sociedad **AGROLIDER S.A.S.**, identificada con Nit. 830.104.560-1, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **ALMACEN LA ESTANCIA** identificado con Matrícula Mercantil No. 00274578, ubicado en la Avenida Caracas No. 70 A - 89 de la localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C, en los siguientes términos:

*“**ARTÍCULO PRIMERO:** Iniciar procedimiento sancionatorio ambiental en contra de la sociedad **AGROLIDER S.A.S.**, identificada con Nit. 830.104.560-1, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **ALMACEN LA ESTANCIA** identificado con Matrícula Mercantil No. 00274578, por cuanto la publicidad exterior visual ubicada en la Avenida Caracas No. 70 A - 89 de la localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C, se encontró instalada en el Distrito Capital, sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, se hallaron avisos que se encuentran en una condición no permitida como es: pintados o incorporados en cualquier forma a las ventanas o puertas de la edificación y volada o saliente de la fachada; y la publicidad se encuentra fuera de su respectiva fachada, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.”*

Que el Auto 02310 del 11 de agosto de 2017, fue notificado personalmente el 09 de octubre de 2017 a la señora **SONIA MARCELA RAMÍREZ BALAMBA** identificada con cédula de ciudadanía 21.087.448 en calidad de representante legal de la sociedad.

Que el precitado Auto fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaria Distrital de Ambiente 24 de abril de 2018, comunicado a la Procuraduría Judicial II Agraria y Ambiental de Bogotá mediante oficio con radicado 2018EE39265 del 28 de febrero de 2018.

Que mediante **Auto 02934 del 14 de agosto de 2020**, la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, formuló cargos en contra de la sociedad **AGROLIDER S.A.S** identificada con Nit. 830.104.506-1, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado "ALMACÉN LA ESTANCIA" registrado con Matricula Mercantil 00274578 del 10 de octubre de 1986 y ubicado en Avenida Caracas No. 70A - 89 de la Localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C, a saber:

"(...)

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Formular en contra de la sociedad AGROLIDER S.A.S identificada con Nit. 830.104.506-1, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado "ALMACÉN LA ESTANCIA" registrado con Matricula Mercantil 00274578 del 10 de octubre de 1986 y ubicado en Avenida Caracas No. 70A - 89 de la Localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C, el siguiente pliego de cargos conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, así:

**Cargo Primero:** Instalar publicidad exterior visual tipo aviso en el establecimiento de comercio denominado "ALMACÉN LA ESTANCIA" registrado con Matricula Mercantil 00274578 y ubicado en Avenida Caracas No. 70A - 89 de la Localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C, sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, contraviniendo así lo normado en el artículo 5

**Cargo Segundo:** Instalar publicidad exterior visual en el establecimiento de comercio denominado "ALMACEN LA ESTANCIA" registrado con Matricula Mercantil 274578 de 10 de octubre de 1986 ubicado en la Avenida Caracas No. 70A - 89 – de la Localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C, con más de un aviso por fachada, contraviniendo así lo normado en el literal a del artículo 7 del Decreto 959 de 2000.

**Cargo Tercero:** Instalar publicidad exterior visual en el establecimiento de comercio denominado "ALMACEN LA ESTANCIA" registrado con Matricula Mercantil 274578 de 10 de octubre de 1986 ubicado en la Avenida Caracas No. 70A - 89 – de la Localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C, en condición no permitida como lo es volada o saliente de la fachada, contraviniendo así lo normado en el literal a) del artículo 8 del Decreto 959 de 2000.

**Cargo Cuarto:** Instalar publicidad exterior visual en el establecimiento de comercio denominado "ALMACEN LA ESTANCIA" registrado con Matricula Mercantil 274578 de 10 de octubre de 1986 ubicado en la Avenida Caracas No. 70A - 89 – de la Localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C, en condición no permitida como lo es incorporada de cualquier forma a las ventanas

o puertas de la edificación contraviniendo así lo normado en el literal c) del artículo 8 del Decreto 959 de 2000.

(...)"

Que el Auto 02934 del 14 de agosto de 2020, fue notificado personalmente a la señora **SONIA MARCELA RAMÍREZ BALAMBA** identificada con cédula de ciudadanía 21.087.448 en calidad de representante legal de la sociedad, el día 20 de noviembre de 2020.

## II. DESCARGOS

Que una vez consultado el sistema Forest de la entidad, se evidenció que mediante **Radicado 2020ER220075 del 3 de diciembre de 2020**, la señora **SONIA MARCELA RAMÍREZ BALAMBA** identificada con cédula de ciudadanía 21.087.448 en calidad de representante legal de la sociedad y estando dentro del término legal, presentó escrito de descargos en ejercicio del derecho de defensa y debido proceso que le asiste, señalando:

*"Los descargos que debo presentar serian que ustedes desde hace mucho tiempo hubieran impartido la ley para todo el mundo en este edificio ya que a mi solamente me pusieron estas sanciones sin ser yo la única que infringe la ley"*

## III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

### 1. Consideraciones Generales

Que, durante la etapa probatoria, se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad y el fin de la prueba en torno al tema de prueba procesal y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

Que, en concordancia con lo anterior, al respecto de los criterios de valoración mencionados anteriormente, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta), en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

*"(...) El artículo 168 del C.C.A. señala que, en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil. El artículo 178 del C. de P.C. dispone: "Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas". De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia,*

*utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)"*

Que de acuerdo a la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>, la prueba debe ser entendida:

*"(...) En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.*

*De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"*

Que, con base a la anterior definición, es necesario señalar lo que el Código General del Proceso determina en cuanto a las pruebas:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.)
2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P)
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.).

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07).

4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.)

Que, de acuerdo a lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al juez las pautas necesarias para tomar una decisión.

Que, aunado a lo anterior, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto del mismo, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 De 2011”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

*“(...) **2.3.1.1. Conducencia.** La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)”*

***2.3.1.2. Pertinencia.** Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate (...)*

***2.3.1.3. Utilidad.** En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”*

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

*“(...) **ARTÍCULO 25. DESCARGOS.** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”*

Que en el párrafo del artículo 25 de la ley 1333 de 2009, se establece: “Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.

Que, desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso Sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad.

## 2. Del caso en concreto

De conformidad con la normativa, doctrina y la Jurisprudencia señaladas de manera precedente, el tema de la prueba se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, que para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente a formular los cargos mediante el **Auto 02934 del 14 de agosto de 2020**, lo cual hace necesario probar o desvirtuar mediante las pruebas que de forma legal se aporten o practiquen dentro del presente acto administrativo.

Que, para el presente caso, la señora **SONIA MARCELA RAMÍREZ BALAMBA** identificada con cédula de ciudadanía 21.087.448 en calidad de representante legal de la sociedad, mediante radicado **2020ER220075 del 3 de diciembre de 2020** presentó escrito de descargos, estando dentro del término legal establecido en el Artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, sin embargo, no aportó o solicitó la práctica de las pruebas que estimase pertinentes y que sean conducentes para desvirtuar los hechos que configuran la presunta infracción .

En consecuencia, y como quiera que esta Entidad dentro de esta etapa probatoria podrá ordenar de oficio las que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, en este caso se considerará que, por guardar directa relación con los cargos imputados, se ordenará incorporar como pruebas, el **Concepto Técnico No 8807 del 16 de septiembre del 2015**, con sus respectivos anexos.

Estos documentos resultan conducentes, en la medida en que son el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

Los insumos técnicos son pertinentes, toda vez que demuestran una relación directa entre los hechos investigados como es la instalación de publicidad exterior visual en la Avenida Caracas No. 70A - 89 – de la Localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C. sin contar con registro vigente ante esta Secretaría.

Corolario de lo anterior, estos medios resultan útiles toda vez que con ella se establece la ocurrencia de los hechos investigados, Lo anterior, hace del **Concepto Técnico No 8807 del 16**

**de septiembre del 2015**, un medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

Como consecuencia de lo expuesto se tendrán como pruebas el **Concepto Técnico No 8807 del 16 de septiembre del 2015**, junto con sus respectivos anexos, por ser los medios probatorios conducentes, pertinentes y necesarios para el presente caso, a fin de determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

Por lo tanto, se consideran el instrumento legal, para que la Secretaría Distrital de Ambiente, acredite la veracidad de los hechos objeto de la investigación, ya que cumple con los requisitos de conducencia, pertinencia y eficacia o utilidad expuestos anteriormente.

De conformidad con el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, corresponde a la Secretaria Distrital de Ambiente, decretar de oficio las pruebas que considere necesarias, a fin de enriquecer el acervo probatorio y tener los elementos de juicio precisos para la adopción de la decisión de fondo del trámite sancionatorio, razón por la cual se decretarán de oficio las que se relacionan en la parte dispositiva del presente acto administrativo.

Que de igual manera, y con el fin de garantizar el derecho de defensa de la investigada, este Despacho, considera pertinente abrir a etapa probatoria, el trámite administrativo ambiental de carácter sancionatorio, adelantado dentro del expediente **SDA-08-2016-774**, por el término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor, contados a partir de la expedición del presente acto administrativo, y decretar en dicho término, las pruebas que se relacionan a continuación, por considerarlas conducentes y procedentes.

## **I. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

Que el Acuerdo 257 de 2006, por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones, ordenó en su artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

Que de conformidad con lo dispuesto en numeral 1° del artículo primero de la Resolución No. 1466 del 24 de mayo del 2018 modificada por la Resolución No. 2566 del 15 de agosto de 2018, el Secretario Distrital de Ambiente delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.

Que, en mérito de lo expuesto, La Dirección de Control Ambiental;

### DISPONE

**ARTÍCULO PRIMERO.** – Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del Procedimiento Sancionatorio Ambiental iniciado por esta Entidad, mediante **Auto 2310 de 11 de agosto de 2017**, en contra de la sociedad **AGROLIDER S.A.S.**, identificada con Nit. 830.104.560-1, representado legalmente por la señora **SONIA MARCELA RAMÍREZ BALAMBA** identificada con cédula de ciudadanía 21.087.448, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado ALMACEN LA ESTANCIA identificado con Matrícula Mercantil No. 00274578, ubicado en la Avenida Caracas No. 70 A - 89 de la localidad de Barrios Unidos de la ciudad de Bogotá D.C., por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**PARÁGRAFO** - El presente término podrá ser prorrogado por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, para lo cual deberá estar soportado en los correspondientes conceptos técnicos que establezcan la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** – De oficio incorporar como prueba, dentro de la presente investigación sancionatoria de carácter ambiental, por ser pertinente, conducente y útil, el **Concepto Técnico No 8807 del 16 de septiembre del 2015**, junto con sus anexos, documentos que obran dentro del expediente **SDA-08-2016-774**, con nomenclatura de esta Autoridad Ambiental, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

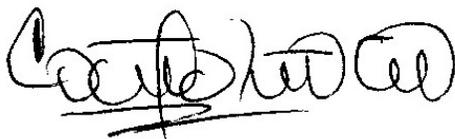
**ARTÍCULO TERCERO.** – Notificar el contenido del presente acto administrativo a la sociedad **AGROLIDER S.A.S.**, identificada con Nit. 830.104.560-1, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado ALMACEN LA ESTANCIA identificado con Matrícula Mercantil No. 00274578, en la Avenida Caracas No. 70 A – 89, de conformidad con el artículo 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO:** - El expediente **SDA-08-2016-774** estará a disposición de la parte interesada en la oficina de expedientes de esta Secretaría, de conformidad con lo preceptuado en el inciso 4° del artículo 36 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO QUINTO.** - Contra lo establecido en el presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 28 días del mes de abril del año 2021**



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

PAOLA CATALINA ISOZA VELASQUEZ	C.C: 1136879550	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021-1100 DE 2021	FECHA EJECUCION:	15/04/2021
--------------------------------	-----------------	----------	---------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

AMPARO TORNEROS TORRES	C.C: 51608483	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021-0133 DE 2021	FECHA EJECUCION:	25/04/2021
------------------------	---------------	----------	---------------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C: 80016725	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	28/04/2021
---------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------